

**Connexxion Openbaar Vervoer**  
**T.a.v. R. Koster**  
**Postbus 224**  
**1200 AE Hilversum**

Betreft: Advies concept-vervoerplan 2015

Utrecht, 26 mei 2014

Geachte heer Koster,

Het ROCOV Utrecht maakt graag gebruik van de gelegenheid te adviseren over het concept-Vervoerplan 2015 in de provinciale concessie. Wij doen dit op basis van de versie van het vervoerplan van 8 mei 2014. Over aanpassingen in dit concept ontvangen wij graag afzonderlijke adviesaanvragen.

In deze brief treft u de concrete adviezen in cursief aan.

Het ROCOV is al in een vroeg stadium bij de ontwikkeling van het Vervoerplan betrokken. Zowel in werkgroepverband als plenair zijn vragen beantwoord en voorstellen nader toegelicht. Wij beschouwen dat als een prettige en efficiënte manier van werken.

Als eerste willen wij in ons advies ingaan op een element in het Vervoerplan waarover het ROCOV ronduit ontevreden is. Het betreft de wijze waarop het voorstel over de bediening van de wijk Tabaksteeg in Leusden tot stand is gekomen.

Jarenlang heeft het ROCOV aangedrongen op ontsluiting van deze wijk door de route van de lijnen 80, 82 en 83 te verleggen over een ook al jaren aangekondigde busbaan. Hierdoor zouden deze lijnen die vaak oponthoud oplopen op de N228, minder vertragingen gevoelig worden. Wat nu gerealiseerd wordt is geen vlotte busbaan langs Tabaksteeg maar een bochtige route dóór de wijk die maar voor een deel vrij is van overig verkeer. Bovendien vinden de bewoners van de Tabaksteeg twee bussen per uur voldoende. Dat de gemeente Leusden de wens van de bewoners volgt is tot daar aan toe. Dat de provincie vervolgens de gemeente volgt en de succesvolle kwartierdienst van de lijnen 80 en 83 uit elkaar laat trekken – en dat zelfs de gedeputeerde op detailniveau uitspreekt “lijn 80 door Tabaksteeg, of helemaal geen bus” – kunnen wij niet volgen. De provincie zou de kaders moeten vaststellen (2x per uur op alle dagen en avonden) en de uitwerking aan de deskundigen bij Connexxion hebben moeten overlaten. Nu zijn ambtenaren en politici op de stoel van de vervoerder gaan zitten. De wens dat laatste te voorkomen, was in de jaren negentig een van de uitgangspunten bij het ontwerpen van de Wet Personenvervoer-2000.

Over het voorstel zelf verwijzen wij naar paragraaf 5.1.

Hieronder gaan wij in op de afzonderlijke voorstellen. Daarbij volgen wij de paragraafnummering in het concept-vervoerplan. Onder het kopje *Algemeen* worden onderwerpen behandeld die geen deel uitmaken van de voorstellen in het Vervoerplan maar waarover wij toch in het kader van dit advies enkele opmerkingen willen maken.

## 4 Amersfoort Stad

### *Algemeen*

Het ROCOV neemt met interesse kennis van de vervoersontwikkeling op de vorig jaar gewijzigde buslijnen in Rustenburg en Liendert (alleen nog 6 in hogere frequentie i.p.v. 6 en 7).

Uit ontvangen klachten constateren wij dat voor instappers in de omgeving Wiekslag-Gruttostraat-Vogelplein, die voorheen een halte van lijn 7 nabij hadden, de loopafstand naar de dichtstbijzijnde halte van lijn 6 (t.w. Arendshorst, Rustenburgerweg/Van Randwijcklaan of Ganzenstraat) vrij fors is geworden.

*Daarom stellen wij voor met de gemeente Amersfoort te onderzoeken of een halte kan worden toegevoegd nabij het kruispunt Trekvogelweg/Van Randwijcklaan.*

### 4.1 Eenrichtingsverkeer rond Kersenbaan

Het ROCOV heeft net als Connexxion en de provincie bezwaar gemaakt tegen het voorgestelde eenrichtingsverkeer in het Leusderkwartier. Wij hebben er begrip voor dat in afwachting van de ontwikkelingen geen voorstellen worden gedaan om de routes van de lijnen 1 en 8 aan te passen. Voor dat laatste is ook vervoerkundig geen aanleiding.

Over de in bijlage 5 geschetste mogelijke lijnvoering (waarover i.h.k.v. het Vervoerplan niet hoeft te worden geadviseerd) doen wij geen uitspraak, met één uitzondering: het ROCOV neemt geen genoegen met grotere loopafstanden in andere buurten, zoals in een van de varianten in de Archipelbuurt het gevolg zou zijn.

Het ROCOV gaat ervan uit, dat de gemeente Amersfoort zich ervan bewust is dat de provincie niet van plan is hogere exploitatiekosten voor zijn rekening te nemen. Compensatie zou elders in de gemeente moeten worden gevonden.

*Het ROCOV zal de ontwikkelingen nauwlettend volgen en ziet zonodig eventuele concrete voorstellen en adviesaanvragen tegemoet.*

## 5 Utrecht Oost

### *Algemeen*

Het ROCOV betreurt dat er dit jaar nog geen voorstellen konden worden opgenomen om de rijtijd tussen Veenendaal en Amersfoort te verkorten door sneldiensten via de A12 te laten rijden. Wij roepen de provincie op met Rijkswaterstaat en ProRail te onderzoeken hoe de verkeersafwikkeling bij afrit Maarsbergen kan worden verbeterd, zodat deze verbinding mogelijk wordt en tot een werkelijke versnelling leidt.

N.a.v. de reactie op onze wens (pag. 37), de lijnen 50 en 80 tussen Rhenen en Wageningen een kwartierdienst te laten rijden, merken wij het volgende op. De argumentatie waarom het huidige patroon in de dienstregeling bestaat is volkomen duidelijk. De opgegeven reden dat er een overaanbod zou zijn bij een kwartier verspringend patroon tussen de bussen delen we niet. Het is hetzelfde aanbod van bussen per uur als thans. De busdienst wordt echter aantrekkelijker en er ontstaat vanzelf een veel betere aansluiting op de trein in Rhenen. In feite is, omdat ook Lijn 45 (Arriva) hier een rol speelt, met meerdere partijen (zoals provincie Gelderland, WERV-gemeenten en Arriva) een integrale optimalisering van de busdiensten nodig waarbij met behoud van de Stadsdienst-functie in Rhenen (nodig i.v.m. de hoogteverschillen in die stad) ook aandacht geschonken dient te worden aan de relatie Betuwe-Veenendaal.

## 5.1 Tabaksteeg, Leusden

In de inleiding hebben we al aangegeven ongelukkig te zijn met de manier waarop de voorwaarden die de provincie aan Connexxion heeft gesteld, tot stand zijn gekomen. Wij hebben waardering voor de creativiteit van de vervoerder die onder de gegeven omstandigheden met een werkbaar alternatief is gekomen.

*In zijn algemeenheid wijst het ROCOV het idee af om de lijnen 80, 82 en 83 tussen Woudenberg en Amersfoort verschillende routes te geven. Wij hebben echter geen andere keuze dan deze splitsing als gegeven te aanvaarden.*

Er ontstaan nu twee routes tussen Woudenberg en Amersfoort: de ene via Tabaksteeg, Leusden en de Heiligenbergerweg; de andere via de N228 en in de uiteindelijke fase via de Kersenbaan. Het komt ons voor dat deze laatste route voor reizigers naar het station sneller en korter is. Dat laatste is van belang, omdat het tarief per afgelegde kilometer wordt berekend.

Het ROCOV is van mening dat de lijnen met de meeste doorgaande reizigers de kortste route moeten nemen. Dat zijn in dit verband de lijnen 80 en 83. De ontsluitende route via Tabaksteeg zou dan toevallen aan lijn 82.

De keuze voor lijn 80 is gemaakt op grond van de huidige frequentie en bedieningstijden. Deze zijn het gevolg van het gebruik van de gehele lijn. Alle dorpen en wijken op de route profiteren daarvan mee. In dit geval had het belang van de doorgaande reiziger echter een groter gewicht bij de keuze moeten hebben krijgen.

Op de dagen en uren dat lijn 82 niet rijdt ('s avonds en op zondag) zou vanzelfsprekend een gecombineerde lijn 80/82 de route via Tabaksteeg naar Wageningen kunnen rijden.

*Het ROCOV betreurt de keuze om met lijn 80 de wijk Tabaksteeg te gaan ontsluiten en blijft bij de al eerder gegeven keuze voor lijn 82. Deze rijdt in de spits 2x per uur rijdt en overdag 1x per uur. Gezien de verwachte reizigersaantallen uit de wijk lijkt ons dat voldoende. 's Avonds en op zondag, als lijn 82 niet rijdt, is een gecombineerde route 80/82 via Tabaksteeg mogelijk.*

*Tijdelijke route: overstap op lijnen 56 en 19*

*Het ROCOV adviseert in de periode tot de opening van de Kersenbaan de halte Potgieterlaan aan de Utrechtseweg wel door de lijnen 82 en 83 te laten bedienen. Dit om een overstap op de lijnen 19 of 56 (richting stad), 19 (richting Begraafplaats Rusthof) en 56 (richting Soesterberg) mogelijk te maken. Reizigers uit de richting Woudenberg zouden anders moeten meerijden tot het station om met genoemde lijnen dezelfde route terug te rijden. Uiteraard ook in omgekeerde richting.*

## 5.2 Europaweg en Laanzicht, Woudenberg

Het ROCOV heeft eerder aangedrongen op het halteren van de lijnen 80 en 83 aan de halte Laanzicht. Het verleggen van de halte Europaweg is acceptabel, maar vergroot de loopafstand van reizigers uit het noorden van Woudenberg, die als alternatief de haltes De Poort of Zegheweg kunnen gebruiken. Tegen het inkorten van de zondagse korte ritten tot De Poort hebben wij geen bezwaar.

*Het ROCOV adviseert positief over bediening van halte Laanzicht door lijn 80 en 83, het verleggen van de halte Europaweg en de inkorting van de korte ritten op zondag tot Woudenberg De Poort.*

## 5.3 Centrum Veenendaal (lijnen 80/81)

De verlegging van de busroute te Veenendaal naar een route vlak achter het centrum wordt als zeer positief beoordeeld. Wel vragen we ons af waarom ervoor is gekozen een gedeelte van de nieuwe route samen te laten vallen met die van lijn 85 (Syntus) waardoor de huidige halte vlak bij de hoek Kerkewijk/Raadhuisstraat in onbruik geraakt. Deze halte lijkt ons juist heel belangrijk voor het bereik van het zuidelijk deel van het stadscentrum. De bussen van lijn 80 en 81 kunnen toch met gemak de bocht nemen op de kruising Raadhuisstraat/Wolweg? Zo kan die waardevolle halte behouden worden.

Aan Rocov-Utrecht nemen deel: CliëntenBelang Utrecht, COSBO, Fietzersbond afdeling Utrecht, Hogeschool Utrecht, Natuur- en Milieufederatie Utrecht, ROVER, SOLGU, Universiteit Utrecht, USF Studentenbelangen, Utrechtse vereniging Kleine Kernen en de Vervoerzie UMC.

# ROCOV UTRECHT

regionaal overleg consumentenorganisaties  
openbaar vervoer

*Het ROCOV adviseert positief over de verlegging langs de haltes Prins Bernhardlaan en Centrum-Wolweg. Daarentegen hebben we een voorkeur voor behoud van de bestaande halte Raadhuisstraat (i.p.v. Grote Pekken).*

## 5.4 Spitslijnen

Het ROCOV betreurt dat er geen aanleiding is voor verdere uitbreiding van de bediening.

*Het ROCOV gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing van de vertrektijden in de spits.*

## 5.5 Koningsnacht

*Het ROCOV ziet een adviesaanvraag voor 2015 met interesse tegemoet.*

## 5.6 Scholierenlijnen

*Het ROCOV heeft geen bezwaar tegen het niet meer bedienen van de halte Ribesstraat in Rhenen.*

## 5.7 Bediening Nationaal Militair Museum Soesterberg

Het ROCOV heeft met interesse kennis genomen van de overwegingen om het NMM niet met een van de lijnen 56 of 71 te bedienen. (Overigens zou keuze voor een van de lijnen van de BRU-concessie evenmin voor de hand liggen.)

*Het ROCOV stemt in met de conclusies van Connexxion.*

## 6 Utrecht West

### Algemeen

Het ROCOV stelt met teleurstelling vast, dat geen voorstellen worden gedaan voor de bediening van het Woerdense industriegebied Polanen door verlegging van de lijnen 104 en/of 105. Wij zouden het begroeten als voor deze wens alsnog een werkbare oplossing kan worden gevonden.

### 6.1 Busbaan Rijnvliet

*Het ROCOV gaat akkoord met de verlegging van de routes van de lijnen 102, 103 en 107*

Als u vragen heeft over dit advies, kunt u contact opnemen met het secretariaat.

Wij verwachten uw schriftelijke reactie op ons advies binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

# ROCOV UTRECHT

regionaal overleg consumentenorganisaties  
openbaar vervoer

Met vriendelijke groet,



drs. J. van Leijenhorst  
Voorzitter ROCOV Utrecht

Aan Rocov-Utrecht nemen deel: CliëntenBelang Utrecht, COSBO, Fietzersbond afdeling Utrecht, Hogeschool Utrecht, Natuur- en Milieufederatie Utrecht, ROVER, SOLGU, Universiteit Utrecht, USF Studentenbelangen, Utrechtse vereniging Kleine Kernen en de Vervoercie UMC.